

JP NIO SLUŽBENI LIST BIH
SARAJEVO

Broj: 5-1-05-1-427/24-26
Sarajevo, 03.07.2026. godine

Direktor JP NIO Službeni list BiH, rješavajući po žalbi ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, zaprimljenoj 29.06.2026. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine u postupku nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva, na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 23. Statuta JP NIO Službeni list BiH, donio je

RJEŠENJE

I

Djelimično se usvaja žalba ponuđača UHY REVIDENT d.o.o. Mostar, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine u postupku nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva.

II

Stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

III

Ugovorni organ će nakon pravosnažnosti ovog Rješenja izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

IV

Ovo Rješenje će se objaviti na web stranici www.sluzbenilist.ba istovremeno sa upućivanjem ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

V

Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja, od kada će se i primjenjivati.

OBRAZLOŽENJE

JP NIO Službeni list BiH (u daljem tekstu: ugovorni organ), je pokrenuo postupak nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja za 2026. godinu putem konkurentskog zahtjeva te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

Dana 29.06.2026. godine ponuđač UHY REVIDENT d.o.o. Mostar je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 5-1-05-1-427/12-26 od 17.06.2026. godine.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjenje, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a to su dopuštenost, pravovremenost i da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, te je utvrdio da je žalba dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i blagovremena.

U žalbi žalitelj navodi sljedeće:

“ I.1. Ponuda izabranog ponuđača Revizija Fircon d.o.o. Mostar, trebala je biti odbačena kao neprihvatljiva jer ne ispunjava zahtjeve predmetne Tenderske dokumentacije: žalitelj je utvrdio da isti nudi rok izvršenja predrevizijskih radnji od 449 sati i rok izvršenja revizijskih radnji od jednog (1) sata (str.6. ponude) sa ponudenom cijenom od 7.000,00 KM te je ugovorni organ navedenom ponuđaču, kao prvoplasiranom, dodijelio ukupno 80,05 bodova. Žalitelj smatra da je na navedeni način ugovorni organ pogrešno primijenio način bodovanja ponude izabranog ponuđača propisan tačkom 6. TD obzirom da isti ponudjenim brojem sati (1) tražene usluge revizije ne može shodno važećim revizijskim pravilima i standardima obaviti kvalitetnu i zakonitu uslugu na način tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom u navedenom vremenskom periodu. U prilogu iznesenom navodu žalitelj se poziva na praksu Suda BiH koji se u presudi broj: S 1 3 U 051 154 25 U od 02.04.2026. godine decidno izjasnio da je ponuda od 1 sat za revizijske radnje izravno suprotna standardu MSR 230 i MSR 700.

I.2. Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude predmetne TD za stavku 2. Usluge konsultacije i finansijskih propisa, u djelu Obim/Opseg propisao 20 sati, pri čemu Revizija Fircon d.o.o. Mostar za datu stavku, u koloni Obrasca “ Jedinična cijena” upisao “0,00” KM, istovremeno upisujući istu brojku i u koloni “Ukupna cijena po stavki” (0,00 KM)- str.7. ponude.

Žalitelj smatra da je na navedeni način sporni ponuditelj dostavio neuredan i nepravilno popunjen obrazac za cijenu ponude, koji je zbog toga trebao biti od strane ugovornog organa ocjenjen neprihvatljivim a samim tim kao takva i cjelokupna ponuda izabranog ponuđača, iz razloga što izabrani ponuđač za stavku 2. Usluge konsultacija i finansijskih propisa nije ponudio ukupnu cijenu, na način zahtjevan obrascem za cijenu ponude propisanom od strane ugovornog organa iz predmetne TD koji u tački 1. Napomena izričito propisuje da se za svaku stavku Obrasca mora navesti cijena.

II.1. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Orecons&Audit d.o.o Zenica , žalitelj je utvrdio da isti nudi rok izvršenja predrevizijskih radnji od 449 sati i rok izvršenja revizijskih radnji od jednog (1) sata) sa ponuđenom cijenom od 7.000,00 KM te je ugovorni organ navedenom ponuđaču, dodijelio ukupno 80,04 bodova. Žalitelj smatra da je na navedeni način ugovorni organ pogrešno primijenio način bodovanja ponude izabranog ponuđača propisan tačkom 6. TD obzirom da isti ponuđenim brojem sati (1) tražene usluge revizije ne može shodno važećim revizijskim pravilima i standardima obaviti kvalitetnu i zakonitu uslugu na način tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom u navedenom vremenskom periodu.

II.2. Ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 2. Usluge konsultacije iz oblasti računovodstvenih i finansijskih propisa, ponudio Jediničnu cijenu u iznosu od 0,00051 KM i ukupnu cijenu u iznosu od 0,01 KM. S tim u vezi žalitelj smatra da je na navedeni način sporni ponuđač neuredno i nepravilno popunio predmetni Obrazac za cijenu ponude, imajući u vidu da iznosi od 0,00051 KM odnosno 0,01 KM ne predstavljaju cijenu u smislu važećeg Zakona o Centralnoj banci BiH, obzirom da ne postoje novčane jedinice / apoeni (kovanica) od 0,01 KM, nego apoeni od 5,00 KM, 2,00 KM, 1,00 KM, 0,50 KM, 0,20 KM, 0,10 KM i 0,05 KM.

III. Ugovorni organ je ponudu ponuđača Revik d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivom. S tim u vezi žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito, kako je uvidom u datu ponudu žalitelj utvrdio da ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz TD te je ista trebala biti odbačena primjenom odredbi člana 68. Stav (4) tačka i) ZJN-a. Naime, ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude predmetne TD za stavku 2. Usluge konsultacije i finansijskih propisa, u djelu Obim/Opseg propisao 20 sati, pri čemu Revik d.o.o. Sarajevo za datu stavku, u koloni Obrasca “ Jedinična cijena” upisao “0,00” KM, istovremeno upisujući istu brojku i u koloni “Ukupna cijena po stavki” (0,00 KM).

Žalitelj smatra da je na navedeni način sporni ponuditelj dostavio neuredan i nepravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude, koji je zbog toga trebao biti od strane ugovornog organa ocjenjen neprihvatljivim a samim tim kao takva i cjelokupna ponuda izabranog ponuđača, iz razloga što izabrani ponuđač za stavku 2. Usluge konsultacija i finansijskih propisa nije ponudio Ukupnu cijenu, na način zahtjevan Obrascem za cijenu ponude propisanom od strane ugovornog organa iz predmetne TD koji u tački 1. Napomena izričito propisuje da se za svaku stavku Obreasca mora navesti cijena.

IV. Ugovorni organ je ponudu ponuđača Bilans d.o.o. Sarajevo ocijenio prihvatljivom. S tim u vezi žalitelj smatra da je ugovorni organ postupio nezakonito, kako je uvidom u datu ponudu žalitelj utvrdio da ista ne ispunjava zahtjeve ugovornog organa iz TD te je ista trebala biti odbačena primjenom odredbi člana 68. Stav (4) tačka i) ZJN-a. Naime, ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude predmetne TD za stavku 2. Usluge konsultacije i finansijskih propisa, u djelu Obim/Opseg propisao 20 sati, pri čemu je Bilans d.o.o. Sarajevo za datu stavku, u koloni Obrasca “ Jedinična cijena” upisao “-” KM, istovremeno upisujući isto i u koloni “Ukupna cijena po stavki” (-) KM.

Žalitelj smatra da je na navedeni način sporni ponuditelj dostavio neuredan i nepravilno popunjen Obrazac za cijenu ponude, koji je zbog toga trebao biti od strane ugovornog organa ocjenjen neprihvatljivim a samim tim kao takva I cjelokupna ponuda izabranog ponuđača, iz razloga što izabrani ponuđač za stavku 2. Usluge konsultacija I finansijskih propisa nije ponudio Ukupnu cijenu, na način zahtjevan Obrascem za cijenu ponude propisanom od strane ugovornog organa iz predmetne TD koji u tački 1. Napomena izričito propisuje da se za svaku stavku Obrasca mora navesti cijena.”

Nakon razmatranja žalbenih navoda ugovorni organ je zaključio da je žalba djelimično osnovana iz slijedećih razloga:

U pogledu navoda žalitelja iz tačke I.1 za rok od 1 sata kao roka za izvršenje revizorskih radnji koji je naveo ponuđač Revizija Fircon d.o.o. Mostar, isti je osnovan iz razloga što je isti rok nerealan, jer sačinjavanje revizorskog izvještaja kao ključnog dokumenta i krajnjeg cilja procesa revizije za 60 minuta je nemoguće i predstavlja postupanje suprotno zakonskim standardima, a o čemu svjedoči i presuda Suda BiH broj: S 1 3 U 051 154 25 U od 02.04.2026. godine.

U pogledu navoda žalitelja iz tačke I.2. da je ponuđač Revizija Fircon d.o.o. Mostar upisao za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude 0,00 KM a što je suprotno propisanom u Tenderskoj dokumentaciji, isti navod je osnovan iz razloga što svaka vrsta usluge mora imati cijenu i niti jedan zakon ne poznaje uslugu bez naknade a što je potvrđeno nizom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-975-6/16 od 13.10.2016. godine.

Dalje, navod žalitelja iz tačke II.1 koji se odnosi na rok od 1 sata kao roka za izvršenje revizorskih radnji koji je naveo ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica, isti je osnovan iz razloga što je isti rok nerealan, jer sačinjavanje revizorskog izvještaja kao ključnog dokumenta i krajnjeg cilja procesa revizije za 60 minuta je nemoguće i predstavlja postupanje suprotno zakonskim standardima, a o čemu svjedoči i presuda Suda BiH broj: S 1 3 U 051 154 25 U od 02.04.2026. godine.

Navod žalitelja iz tačke II.2 da u ponudi ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica navedeni iznosi od 0,00051 KM odnosno 0,01 KM ne predstavljaju cijenu u smislu važećeg Zakona o Centralnoj banci BiH nije osnovan jer se plaćanje usluge vrši žiralno tj. u platnom prometu su moguće transakcije sa iznosom koji je manji od iznosa apoenā.

Dalje, navod žalitelja iz tačke III. koji se odnosi na to da je ponuđač Revik d.o.o. Sarajevo upisao za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude 0,00 KM a što je suprotno propisanom u Tenderskoj dokumentaciji, isti navod je osnovan iz razloga što svaka vrsta usluge mora imati cijenu i niti jedan zakon ne poznaje uslugu bez naknade a što je potvrđeno nizom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-975-6/16 od 13.10.2016. godine.

Na kraju, navod žalitelja u tački IV. koji se odnosi na to da je ponuđač Bilans d.o.o. Sarajevo upisao za stavku 2. Obrasca za cijenu ponude - KM a što je suprotno propisanom u Tenderskoj dokumentaciji, isti navod je osnovan iz razloga što svaka vrsta

usluge mora imati cijenu i niti jedan zakon ne poznaje uslugu bez naknade a što je potvrđeno nizom Rješenja Ureda za razmatranje žalbi kao npr. Rješenje broj: JN2-03-07-1-975-6/16 od 13.10.2016. godine.

Ugovorni organ će nakon pravosnažnosti ovog Rješenja izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, donesena je odluka kao u dispozitivu.

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema Rješenja, putem ovog ugovornog organa.

DOSTAVLJENO:

1. UHY REVIDENT d.o.o. Mostar
2. Svim ponuđačima
3. a/a.

